

SIMON
ROZENDAAL

Uw stem aan het atoom geven? Ja, dat heeft wél zin

Heeft het zin om uw stem te laten bepalen door kernenergie? Het bouwen van een kerncentrale duurt lang en de zeespiegel is nú aan het stijgen. Bovendien zijn er al zo veel windmolens en zonnecellen dat we geen behoefte meer hebben aan het atoom.

Het zijn opvattingen die je veel hoort. Ik ga proberen er wat tegenin te brengen.

Veel mensen – niet alleen activisten – vinden dat de mondiale CO₂-uitstoot als de wiedeweerga omlaag moet. Bij Extinction Rebellion eisen ze zelfs in 2025. Tja, zoiets kun je eisen tot je een ons weegt, maar dat gebeurt niet. De atmosferische CO₂-concentratie stijgt in een rechte lijn, waarin zelfs geen hoopgevend knikje valt te ontdekken. In China en India neemt de uitstoot nog wel tien, twintig jaar toe, en Afrika heeft goedkope steenkool nodig om zich aan de armoede te ontworstelen.

De wereld was een halve eeuw geleden voor meer dan 80 procent afhankelijk van fossiele brandstoffen en is dat nog steeds. Zelfs het ambitieuze Nederland, dat de Europese klimaatkoploper wil zijn, verstoekt nog steeds voor meer dan 80 procent fossiel.

Zon en wind slagen er – ondanks honderden miljarden subsidies, ondanks een indrukwekkende opmars en ondanks een spectaculaire prijsverlaging – nauwelijks in om fossiel terug te dringen. Ze zijn dus niet in staat om te leveren. Het atoom daarentegen wel. In 1979 was de Franse stroomproductie voor 55,5 procent afhankelijk van fossiel, in 1988 nog maar voor 9,5 procent.

Kijk, *now we're talking*.

Heel fijn, al dat klimaatoptimisme, maar de opwarming zal er in 2050 vermoedelijk nog steeds zijn en in 2100 ook. Laten we ons dus niet blind staren op het nu. Ook op lange termijn is behoefte aan een energiebron die heeft aangetoond de CO₂-uitstoot van een land te kunnen verlagen (in één decennium!). Jawel, het duurt even voor nieuwe kerncentrales koolstofvrije stroom leveren. Soms zelfs vijftien jaar. Maar dat zijn uitzonderingen. De gemiddelde mondiale bouwtijd is zes jaar, vergelijkbaar met een windmolenpark op zee.

De reactor van Borssele, die haar vijftigste verjaardag viert, is in vier jaar gebouwd. Zou nu niet meer kunnen? Als een nieuw kabinet verkondigt dat kernenergie cruciaal is voor planeet, natuur en milieu, kunnen normale veiligheidseisen worden gesteld zoals in Zuid-Korea (dat land waar onze auto's, laptops en telefoons vandaan komen) waar ze wél in zes jaar bouwen. Ook zullen rechters dan minder makkelijk toegeven in rechtszaken.

Ander argument om de keuze niet door kernenergie te laten bepalen: in de toekomst zal het vaker gebeuren dat stroom bovenal door zon en wind wordt geleverd. Als de zon volop schijnt en het stevig waait, moeten die peperdure kerncentrales worden afgeschaald.

Mwah. Mocht zich dit voordoen, dan is het een tijdelijk probleem.

Het verschil tussen links en rechts is, zo hoor je wel, vijftien jaar. Opvattingen die eerst als rechts werden gezien, zoals 'beperk de immigratie', worden vijftien jaar later *sans gêne* door links verkondigd. Welnu, op dit moment zijn het rechtse partijen die stellen dat zon en wind niet zo duurzaam zijn. Vermoedelijk zullen dus over een jaar of vijftien ook linkse partijen inzien dat het onverstandig was om ons mooiste natuurgebied, de Noordzee, vol te zetten met windturbines en om foielelijke zonneparken op vruchtbare weides te plaatsen.

Gelukkig gaan al die molens en zonnecellen maar zo'n vijftien jaar mee. Komt dat even goed uit, want dan leveren die nieuwe kerncentrales net stroom.

Op welke partij moeten we trouwens stemmen als we meer kerncentrales willen? In de handzame en informatieve *Kieswijzer klimaat* van chemicus en auteur Maarten van Andel lees ik dat de VVD het meest ambitieus is: de liberalen willen vier grote en een reeks kleintjes. Maar ook voor verstokte linkse kiezers is er keuze. Onlangs ging D66 overstag. Hulde voor D66-leider Rob Jetten: slechts weinigen durven in het openbaar toe te geven dat ze zich hebben vergist.

Wie hart heeft voor het welzijn van de planeet én linksaf wil, kan met een grote boog om de rabiaat anti-nucleaire Frans Timmermans (GroenLinks-PvdA) heen en heeft de keuze tussen Volt en D66.

EW

Over vijftien jaar zullen ook de linkse partijen inzien dat zon en wind niet zo duurzaam zijn