



De klimaatramp-scenario's zijn van tafel, ziet wetenschapsjournalist **Simon Rozendaal**, maar de paniekfabriek draait nog volop.

Wat heerlijk om eens gelijk te krijgen. Voor u bang bent dat ik naast mijn schoenen loop (rare uitdrukking trouwens), Mozes, wat heb ik het soms bij het verkeerde eind gehad. Zo heb ik ooit geschreven dat het niks zou worden met internet. Oeps.

Maar met mijn standpunt over klimaat zit ik goed, nou ja, voorlopig: wetenschap is en blijft werk in uitvoering. Begin mei schrapte het klimaatpanel van de Verenigde Naties (IPCC) op voorstel van een internationale wetenschappelijke commissie enkele 'rampscenario's', waaronder één (RCP8.5) dat voorspelde dat het misschien wel 6 graden warmer kon worden dan in het pre-industriële tijdperk.

Al in 1990 schreef ik in dit weekblad het omslagverhaal 'Hoezo broeikas'. Daarin liet ik onder anderen klimaathoogleraar prof. dr. Cor Schuurmans, directeur wetenschappelijk onderzoek van het KNMI, aan het woord over de klimaatcommotie: 'Bangmakerij. Eenzijdige voorlichting.' In het stuk stond dat de 'CO₂-paniek' was gebaseerd op dubieuze computermodellen ('modellen van drijfzand'), die tot wel 6 graden opwarming voorspelden.

Nogmaals, dit was 36 jaar geleden. De Sovjet-Unie leefde nog en Greta Thunberg nog niet.

Ook daarna ben ik blijven opponeren tegen deze paniekfabriek. Zo schreef ik in 2020 de column 'Het 8.5-scenario als motor van de klimaat-hysterie'. In 'Het KNMI wil ons de stuipen op het lijf jagen' uit 2021 haalde ik de alom gerespecteerde klimatologen Zeke Hausfather en Glen Peters aan die in *Nature* schreven: 'De wereld die in RCP8.5 is verbeeld, wordt met het jaar steeds minder waarschijnlijk.' Eén voorbeeld daarvan. In het 8.5-scenario vervijfvoudigt het steenkoolgebruik, terwijl het aandeel van steenkool in de mondiale energiemix al sinds 2013 daalt. Zelfs China en India begrijpen dat ze van de kolen af moeten.

Voor alle duidelijkheid, ik neem de opwarming van de aarde serieus. Ook als het 'maar' om 3 in plaats van 6 graden opwarming gaat, moet de CO₂-uitstoot omlaag (en met kernenergie kan dat!). Ik schreef al in 1977 in *NRC*: 'Terugkeer van kolen kan broeikas om aarde scheppen.'

Ook de titel van mijn boek uit 2019, *Warme aarde, koel hoofd*, is ondubbelzinnig: de aarde warmt op maar we moeten het koppie erbij houden en niet op hol slaan met ons klimaatbeleid. Juist vanwege die nuance maakte Stientje van Veldhoven (nu klimaatminister, toen D66-Kamerlid) me overigens al zo'n jaar of vijftien geleden bij een debat uit voor 'klimaatontkenner'. Ze was de eerste in een lange rij.

Drie extreme rampscenario's zijn nu overboord gekieperd (RCP8.5, SSP5-8.5 en SSP3-7.0) maar ze hebben een boeggolf die nog lang deining veroorzaakt. Zo hebben allerlei media naar aanleiding van de rampscenario's de gouden standaard van de journalistiek losgelaten. Ze vinden de klimaatramp zo ernstig dat ze (*Covering Climate Now*) in 2019 afspraken om over klimaat anders te berichten dan over ander nieuws. Ze noemen dit 'constructieve journalistiek' en het betekent 'niet objectief', zo blijkt uit de verslaggeving over het klimaat en het klimaatbeleid van de Nederlandse ondertekenaars: Trouw, BNNVARA en *De Groene Amsterdammer*.

Ook rechters gaan op de 'constructieve' toer. Bij de Bonaire-zaak die Greenpeace tegen de staat aanspande, had de Haagse rechtbank het eerder dit jaar over een stijging van de zeespiegel met 85 centimeter in 2100 (een bezopen voorspelling) en beriep zich op het 8.5-scenario. Voorzitter Jerzy Luiten is niet vies van actievoeren – hij zit in het bestuur van de Vereniging voor Massaschade en Collectieve Actie (VEMCA).

Het KNMI noemt het 8.5-scenario inmiddels 'niet realistisch' maar blijft er toch tot 2030 op bouwen. En het nationale weerinstituut was vroeger zo kritisch. Eerder in deze column ging het over Cor Schuurmans. Hoogleraar meteorologie Henk Tennekes (1936-2021) was maar liefst dertien jaar de wetenschappelijke baas bij het KNMI, maar werd in 1995 vanwege zijn kritische standpunt (mede over de computermodellen) de laan uit gestuurd.

Zonder de apocalyptische scenario's was Extinction Rebellion (XR) nooit opgericht en had Greta Thunberg in 2019 in Davos niet schuimbekkend tegen al die wereldleiders geroepen: 'ik wil dat jullie in paniek raken.' Ook was de energietransitie anders ingestoken. Alle rationaliteit is geofferd op het 8.5-altaar.

Help, de wereld vergaat, we moeten als de wiedeweerga nu zonnecellen op de daken en windmolens in zee zetten!

Zonder de extreme scenario's waren Greta en XR er nooit geweest