



Rechts is vóór het atoom, maar vindt klimaat kul, ziet chemicus **Simon Rozendaal**. Links huilt om de hitte, maar vergeet **dat kernenergie koelt.**

Het atoom bevindt zich in een cul-de-sac. Rechts wil kernenergie, maar weet niet zo goed waarom, behalve dan omdat links tegen is. Bij links komt dat deels door onwetendheid, deels uit kwade wil.

Linkse partijen stellen dat kerncentrales onveilig zijn (uit de cijfers blijkt dat ze per geproduceerde stroomeenheid even veilig zijn als zon en wind). Of dat kernenergie te duur is (als je alle 'systeemkosten' meeneemt, is het atoom juist goedkoper dan zon en wind).

De politieke impasse heeft met klimaat te maken. Links beschouwt opwarming als het allerbelangrijkste wereldprobleem (of dat echt zo is, daar kan over worden getwist) maar weigert te erkennen dat kernenergie verreweg de beste aanpak is daartegen.

Neem de Volkskrant. Daar schreef hoofdredacteur Pieter Klok een commentaar met als kop: 'Kabinet moet zich afvragen of grote kerncentrales wel echt nodig zijn'. Het woord 'klimaat' viel niet. Een paar dagen later was er een hittegolf en mopperden alle columnisten van die krant dat er niks tegen het klimaatprobleem werd gedaan. Bij de Volkskrant (elke dag ben ik weer van plan om mijn abonnement op te zeggen, maar zie er dan toch van af onder het motto 'Een dag niet geergerd, is een dag niet geleefd') beseffen ze dus niet dat het bouwen van kerncentrales klimaatbeleid is.

Ook Volkskrant-lezers hebben deze atomaire bijziendheid. Zo scheef ene Johan de Jonge uit Lewedorp dat drones in de oorlogvoering vaak effectiever zijn dan dure tanks. 'Wanneer gaat het ministerie van Klimaat en Groene Groei nu eens, op vergelijkbare wijze, inzien dat zonnepanelen, windmolens en batterijen veel slimmer zijn dan lompe, dure kerncentrales?'

Natuurlijk, het is maar één lezer, maar uit het feit dat de brief zo prominent wordt geplaatst, blijkt een zorgwekkend gebrek aan kennis. Hebben ze bij de Volkskrant nog nooit van het begrip 'energiedichtheid' gehoord?

Rechtse partijen (VVD, JA21, PVV, FVD) zijn zonder uitzondering voor kernenergie. Maar daar vinden ze klimaat weer gebeuzel en vergeten dientengevolge te benadrukken dat je met kerncentrales de CO₂-uitstoot sterker kunt verlagen dan met windmolens en zonnecellen, zoals in het verleden (Frankrijk en Zweden) is gebleken.

De VVD neemt een speciale positie in. Die partij zegt ook kerncentrales te willen, maar leverde in het vorige kabinet een incapabele minister (Sophie Hermans) die de boel vooral vertraagde. En nu traineert de VVD kernenergie opnieuw door te stellen dat er geen kerncentrales in Groningen moe-

ten komen, omdat die Groningers (u weet wel, die de boel besodemieteren met uitkeringen voor minieme trillingen die ze daar 'aardbevingen' noemen) zo zielig zijn.

De politieke impasse werd vorig jaar bevestigd in een onderzoek dat in opdracht van het ministerie van Klimaat en Groene Groei is uitgevoerd door bureau Populytics. Voorstanders van kernenergie bleken vaak man, jonger dan 35, praktisch opgeleid, rechts en met weinig zorgen over het klimaat. Mensen die erg anti-atoom zijn, waren vaak vrouw, ouder dan 55, theoretisch opgeleid, links en erg begaan met het klimaat.

Je kunt erom lachen en Rudyard Kipling citeren: 'East is East, and West is West, and never the twain shall meet.'

Maar het is natuurlijk dieptreurig. In 1990 kwam 30 procent van de Europese elektriciteit uit kernenergie, tegenwoordig maar 15 procent. EU-leider Ursula von der Leyen noemde het enkele maanden geleden nog 'een strategische fout van Europa om een betaalbare en betrouwbare bron van elektriciteit met weinig emissie' de rug toe te keren. Die achteruitgang is geschied onder regie van de milieubeweging, met linkse politieke partijen en de media als hun buikspreekpoppen.

Stel nu dat Europa zo voorbeeldig was doorgedaan op de nucleaire route, wat was er dan gebeurd, zo vroeg de altijd originele Amerikaanse politicoloog (en klimaatdeskundige) Roger Pielke Jr. zich onlangs af in zijn nieuwsbrief The Honest Broker. In de jaren zestig en zeventig kwamen er zeven kerncentrales per jaar bij. Was dat gecontinueerd, dan had Europa nu nauwelijks gas en olie meer nodig uit Rusland en Qatar, rekent Pielke uit. Ook was de CO₂-uitstoot zo'n 20 procent lager geweest.

Maar dat is dus niet gebeurd. Omdat links en rechts geen gewoon gesprek over het atoom kunnen voeren. Driewerf foei.

In 1990 kwam 30 procent van Europese stroom uit kernenergie, nu 15 procent